



Comissão de Pregão I

DECISÃO DE RECURSO REFERENTE AO PREGÃO ELETRÔNICO Nº 092/2021

Processo Licitatório nº: 15.375/2021

Processo Recurso nº: 5.750/2022

REFERÊNCIA: PREGÃO ELETRÔNICO Nº 092/2021

OBJETO: Aquisição dos equipamentos (roçadeira, podador, motosserra e soprador) para atender as necessidades da Subprefeitura de Lumiar e São Pedro da Serra.

Trata-se de RECURSO interposto pela empresa OPORTUNO DISTRIBUIDORA DE MÁQUINAS E FERRAMENTAS LTDA, através do Sistema Compras, com fulcro na Lei n.º 10.520/02 / Art.º 4 item XVIII - declarado o vencedor, qualquer licitante poderá manifestar imediata e motivadamente a intenção de recorrer, quando lhe será concedido o prazo de 3 (três) dias para apresentação das razões do recurso, ficando os demais licitantes desde logo intimados para apresentar contrarrazões em igual número de dias, que começarão a correr do término do prazo do recorrente, sendo-lhes assegurada vista imediata dos autos.

Que cumpridas as formalidades legais, registra-se a interposição de Recurso Administrativo, conforme comprovam os documentos acostados ao Processo de Recurso nº 5.750/2022.

I. DAS PRELIMINARES

Abrimos o prazo para recurso a partir do dia 25/02/2022. Conforme consta em Ata de Realização do Pregão Eletrônico que integra o Processo 15.375/2021, a empresa OPORTUNO DISTRIBUIDORA DE MÁQUINAS E FERRAMENTAS LTDA., manifestou a intenção de interpor recursos, conforme questionamentos anexados aos autos às fls. 03 a 13.



Comissão de Pregão I

Por uma simples análise do presente Recurso, verifica-se que o mesmo foi enviado com os requisitos necessários para sua apreciação, apresentando-se com os documentos necessários e tempestivamente, reunindo as hipóteses legais intrínsecas e extrínsecas de admissibilidade.

II. DAS ALEGAÇÕES DA SOLICITANTE

Em relação ao item 3, as alegações foram direcionadas contra as seguintes empresas: **ARGOS LTDA.** e **GARDENMACHINES COMÉRCIO DE MÁQUINAS E SERVIÇOS DE JARD.**, que não teriam apresentado equipamentos de acordo com as especificações mínimas exigidas no Termo de Referência do Edital do PE 92/2021, quais sejam: "Roçadeira lateral profissional - Motor: 2 tempos; Combustível: à gasolina; Cilindrada mínima: 35 cm³; Cilindrada máxima: 41,5 cm³; Potência mínima de: 1,5 kw / 2,01 hp; Potência máxima de: 1,7 kw / 2,03 hp; Peso máximo: 7,7 kg; Com acessórios para lâmina de duas e três pontas, carretel para nylon e cinto duplo; Dispositivos de segurança: protetor de discos, silenciador anti chamas, acelerador tipo gatilho, botão para desligar e óculos de proteção. Garantia de um ano do Fabricante, a partir da data de entrega".

Enquanto a empresa **ARGOS LTDA.** não teria atendido à especificação de "Roçadeira lateral profissional", a empresa **GARDENMACHINES COMÉRCIO DE MÁQUINAS E SERVIÇOS DE JARD.** não teria atendido à especificação de potência mínima de 1,5 kw/2,01 hp.

Já no tocante ao item 4, as alegações foram direcionadas contra as seguintes empresas: **CARLOS AUGUSTO NASCIMENTO PEREIRA**, **NORTHWEST MÁQUINAS E FERRAMENTAS LTDA**, **SANIGRAN LTDA**, **ARGOS LTDA** e **ORIGINAL EQUIPAMENTOS E JARDINAGEM EIRELI**, que não teriam apresentado equipamentos de acordo com as especificações mínimas das motoserras exigidas no Termo de Referência do Edital do PE 92/2021, quais sejam: "Motor: 2 tempos à gasolina; Cilindrada mínima: de 70,5 cm³; Potência mínima: 5,3 cv; Peso máximo: 6,6 kg.;



Comissão de Pregão I

Incluindo acessórios: corrente de corte, sabre, protetor do sabre, chave universal e misturador de combustível. Garantia de um ano do Fabricante, a partir da data de entrega”.

O representante alegou que a empresa **CARLOS AUGUSTO NASCIMENTO PEREIRA** não teria atendido a especificação de “Cilindrada mínima: de 70,5 cm³”.

Já as empresas **NORTHWEST MÁQUINAS E FERRAMENTAS LTDA**, **SANIGRAN LTDA** e **ARGOS LTDA** (2^a, 3^a e 4^a colocadas, respectivamente), não teriam atendido a especificação de “Potência mínima: 5,3 cv”.

Por fim, o licitante **ORIGINAL EQUIPAMENTOS E JARDINAGEM EIRELI** não teria atendido a especificação de “Peso máximo: 6,6 kg”, já que o produto por ele apresentado é uma motosserra com peso máximo de 7,2 kg.

Por conseguinte, a empresa **OPORTUNO DISTRIBUIDORA DE MÁQUINAS E FERRAMENTAS LTDA.**, requer:

- 1) A desclassificação da empresa **ARGOS LTDA**, em virtude da não apresentação de equipamentos que atendam a todas as características exigidas pelo Termo de Referência do Edital.
- 2) A desclassificação da empresa **GARDEN MACHINES COMÉRCIO DE MÁQUINAS E SERVIÇOS DE JARD.**, em virtude da não apresentação de equipamentos que atendam a todas as características exigidas pelo Termo de Referência do Edital.
- 3) A desclassificação da empresa **CARLOS AUGUSTO NASCIMENTO PEREIRA**, em virtude da não apresentação de equipamentos que atendam a todas as características exigidas pelo Termo de Referência do Edital.
- 4) A desclassificação da empresa **NORTHWEST MÁQUINAS E FERRAMENTAS LTDA**, em virtude da não apresentação de equipamentos que atendam a todas as características exigidas pelo Termo de Referência do Edital.
- 5) A desclassificação da empresa **SANIGRAN LTDA**, em virtude da não apresentação de equipamentos que atendam a todas as características exigidas pelo Termo de Referência do Edital.



Comissão de Pregão I

- 6) A desclassificação da empresa ARGOS LTDA, em virtude da não apresentação de equipamentos que atendam a todas as características exigidas pelo Termo de Referência do Edital.
- 7) A desclassificação da empresa ORIGINAL EQUIPAMENTOS E JARDINAGEM EIRELI, em virtude da não apresentação de não terem apresentado equipamentos que atendam a todas as características exigidas pelo Termo de Referência do Edital.

III. DAS CONTRARRAZÕES

Conforme informado pelo sistema Compras nenhuma das empresas apresentou contrarrazões dentro do prazo exigido.

IV. DA DECISÃO

Com base no exposto e considerando o Objeto do processo de aquisição nº 092/2021: Aquisição dos equipamentos roçadeira, podador, motosserra e soprador) para atender as necessidades da Subprefeitura de Lumiar e São Pedro da Serra, conforme as folhas 18 a 28, do processo 5.750/2022, no item 03 apesar de não constar o termo profissional, as especificações atenderam ao solicitado e se equiparam as roçadeiras profissionais. O fato de não constar essa nomenclatura, não descaracteriza o equipamento e o seu uso pode ser para trabalhar profissionalmente, como corte de vegetação mais densa em geral portanto nego provimento a esse recurso.

Em relação ao Item 4 em conformidade com a decisão de folha 28, devido a não conformidade das especificações do edital, solicitamos o cancelamento deste item e a continuidade do restante do processo. Portanto será concedido provimento ao recurso do item 4.

Nova Friburgo, 06 de abril de 2022.

Leonardo Gabrig Peixoto
Pregoeiro – Comissão de Pregão I
Matricula: 206.934